

## U S N E S E N Í

Vrchní soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Vladislavy Riegrové, Ph.D. a soudců JUDr. Zdeňka Kovaříka a Jany Sedlářové, v právní věci žalobce: **Chytrý nájem s.r.o., Zruč-Senec-Zruč, Ke Křižovatce 466, IČ 29158958**, zastoupen JUDr. Hanou Kapitánovou, advokátem, Plzeň, Sady 5. května 36, proti žalované: **K [redacted] P [redacted], narozena [redacted], [redacted], [redacted]**, zastoupena JUDr. Lubomírem Poláchem, advokátem, Frýdek- Místek, Zámecké náměstí 42, o zaplacení 53.374,- Kč s příslušenstvím a odměnou 177,- Kč ze směnky, o odvolání žalované proti rozsudku Krajského soudu v Plzni č.j. 44 Cm 17/2015-49 ze dne 26.10.2015

### t a k t o :

**I. Rozsudek soudu prvního stupně se v plném rozsahu mění tak, že se schvaluje smír účastníků tohoto znění:**

**Žalovaná se zavazuje zaplatit žalobci částku 34.000,- Kč bezhotovostně bankovním převodem na účet žalobce vedený u Raiffeisenbank a.s. č.ú. [redacted], v.s. [redacted], a to v pravidelných měsíčních splátkách po 2.000,- Kč, splatných vždy k 25.dni každého běžného měsíce počínaje měsícem květnem 2016. Splátky se sjednávají pod ztrátou výhody splátek.**

**Žalobce se zavazuje vrátit žalovanou směnku žalované do 30 dnů od úplného zaplacení sjednané částky.**

**Náklady právního zastoupení nese každá strana ze svého.**

**II. Směnečný platební rozkaz stejného soudu č.j. 44 Cm 17/2015-16 ze dne 4.2.2015 se zrušuje.**

**III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.**

### O d ů v o d n ě n í :

Rozsudkem soudu prvního stupně byl v plném rozsahu ponechán v platnosti směnečný platební rozkaz, vydaný Krajským soudem v Plzni dne 4.2.2015 pod č.j. 44 Cm 17/2015-16 /bod I. výroku/. V bodě II. rozhodl o povinnosti žalované k úhradě nákladů námitkového řízení žalobci ve výši 8.615,20 Kč k rukám jeho právního zástupce. Proti rozsudku se žalovaná ve lhůtě odvolala a navrhovala jeho změnu ve smyslu zrušení směnečného platebního rozkazu.

V průběhu odvolacího řízení účastníci uzavřeli ve výroku uvedený smír. Vzhledem k tomu, že povaha věci připouští ukončení řízení soudním smírem a navržený smír neodporuje právním předpisům /§ 99 o.s.ř./, odvolací soud podle ust. § 220 odst. 2 o.s.ř. rozsudek soudu prvního stupně v plném rozsahu změnil tak, že na základě návrhu účastníků jimi uzavřený smír schválil, současně rozhodl o zrušení směnečného platebního rozkazu, o němž bylo rozhodováno rozsudkem, usnesením o schválení smíru nahrazeným. Vzhledem k tomu, že smír obsahoval ujednání jen o části nákladů řízení /z hlediska struktury/, odvolací soud z důvodu právní jistoty postupoval dle ustanovení § 146 odst. 1 písm. b/ o.s.ř.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné.

Proti tomuto usnesení je dovolání přípustné, jestliže toto rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešena právní otázka posouzena jinak / § 237 o.s.ř./ . Dovolání lze podat u soudu, který rozhodoval v prvním stupni, a to do dvou měsíců od doručení rozhodnutí odvolacího soudu. / § 240 odst.1 věta první o.s.ř. / Přípustnost dovolání je dle § 239 o.s.ř. oprávněn zkoumat jen dovolací soud.

V Praze dne 18. května 2016

JUDr. Vladislava Riegrová, Ph.D., v.r.  
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:  
Cahynová

Petra  
Cahynová

Digitálně podepsal Petra Cahynová  
DN: c=CZ, o=Vrchní soud v Praze [IČ  
00215651], ou=obchodní úsek,  
ou=9184, cn=Petra Cahynová,  
serialNumber=P139484, title=referent  
Datum: 2016.06.02 10:37:48 +02'00'